



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-65/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci u vijeću sastavljenom od sudaca Svjetlane Pražić predsjednice vijeća, Filke Pejković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Dubravke Srećec Fletko članice vijeća u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Danijela Marića, Mlakovac 47220, Mlakovac 6a, OIB:60377865803 odlučujući o žalbama vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB:76674680107, i Tele2 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Marohnića 1, OIB:70133616033 zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću odvjetniku iz Zagreba, izjavljenim protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj Sp-147/2019 od 19. studenog 2019. u sjednici vijeća održanoj dana 8. siječnja 2020.

### r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj Sp-147/2019 od 19. studenog 2019. te se predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Danijela Marića iz Mlakovca 6a, OIB:60377865803 (dalje: potrošač) dok je točkom 2. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U točki 3. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obaveza u odnosu na vjerovnike koji su navedeni u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnose vjerovnici Tele2 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu zbog žalbenog razloga iz čl. 354. st. 2. toč. 11., čl. 354. i 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP) predlažući da se pobijano rješenje preinači na način da se odbije prijedlog za provođenje jednostavnog stečaja potrošača ili da se rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb podnosi žalbu zbog žalbenog razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. ZPP-a koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 78.o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) te predlaže da se rješenje suda prvog stupnja ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalbe su osnovane.

Donoseći pobijano rješenje suda prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje Fina) kojim je pokrenut jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, da je potrošač dostavio popis imovine u kojem je naveo da nema imovine.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnove za plaćanje utvrđeno je da postoje uvjeti za provođenje jednostavnog stečaja potrošača u odnosu na tražbine navedene u točki 3. izreke te da potrošač nema imovine.

Utvrđeno je nadalje da vjerovnici potrošača nisu povodom oglasa od 19. srpnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Slijedom obrazloženog sud prvog stupnja zaključuje da su u tom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a. ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđeno da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača te da su ukupne obaveze potrošača manje od 20.000,00 kn.

Ispitujući po službenoj dužnosti da li je počinjena neka od apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, utvrđeno je da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer nije razumljiva izreka rješenja suda prvog stupnja jer ne sadrži novčani iznos tražbina kojih se potrošač oslobađa po osnovi kamata, troškova i naknada, jer sud prvog stupnja navodi da se potrošač oslobađa sporednih potraživanja ali ne navodi koja su to sporedna potraživanja.

Naime, u odredbi čl. 79.h. st. 2. ZSP-a je propisano da tražbine vjerovnika se smatraju utvrđenim u iznosu u kojem su evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, pa ako u izreci ne bi bili naznačeni iznosi osnova koji se odnose na kamate, troškove i naknade ne bi bilo vidljivo u kojem iznosu tražbine vjerovnika iz očevidnika se potrošač oslobađa. I u postupku jednostavnog stečaja potrošača primjenjuje se Stečajni zakon koji u odredbama čl. 257. i 263. govori o prijavljivanju i utvrđivanju tražbine kao i čl. 265. st. 1. SZ-a prema kojemu sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su tražbine utvrđene, pa stoga budući da je jednostavni stečaj potrošača dio stečajnog postupka i u ovom postupku se primjenjuju temeljem čl. 23. ZSP-a Stečajni zakon.

Na sastanku sudaca Vrhovnog suda i predsjednika odjela županijskih sudova održanog dana 27. studenog 2019. donesen je zaključak da nije razumljiva izreka rješenja

ukoliko ne sadrži novčani iznos tražbine kojih se potrošač oslobađa po osnovi glavnica, kamata, troškova i naknada.

Stoga će sud prvog stupnja u nastavku postupka otkloniti navedenu apsolutnu bitnu povredu odredaba parničnog postupka te u slučaju oslobađanja potrošača od preostalih obaveza u odnosu na vjerovnike za svaki osnov će navesti iznos glavnica, kamata, troškova i naknada.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika Eos Matrix da je osporio popis imovine potrošača i da sukladno čl. 79.f. st. 1. ZSP-a nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine i da se presumira da svaka osoba u vlasništvu ima određene pokretne imovine ukoliko je potrošač u radnom odnosu pa da je sud trebao provjeriti imovinu potrošača, navodi se da je navedeni vjerovnik postupio sukladno čl. 79.f. st. 1. alineja 3. ZSP-a te je osporio popis imovine, a sud prvog stupnja je sukladno čl. 79.f. st. 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine, što je sukladno popisu imovine potrošača pa je utvrđeno da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

U odnosu na žalbene navode istog vjerovnika da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka jer da postoji kontradiktornosti u obrazloženju jer da sud prvog stupnja navodi kako je Fina dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka dok da u drugom dijelu rješenja navodi da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja, navodi se da navedena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a nije počinjena jer je sud prvog stupnja utvrdio da je potrošač dostavio popis svoje imovine.

U odnosu na žalbene navode Tele2 d.o.o. Zagreb da iz obrazloženja predmetnog rješenja je vidljivo kako potrošač nije dostavio očitovanje niti popis imovine, navodi se da navedeni žalbeni navodi nisu osnovani, jer je potrošač dostavio popis imovine kako to sud prvog stupnja pravilno utvrđuje, te je utvrdio da je vrijednost imovine koju ima potrošač manja od 10.000,00 kn, te je postupio sukladno čl. 79.f. st. 2. ZSP-a.

Žalbeni navodi Tele2 d.o.o. Zagreb o tome da vjerovniku nije omogućeno da se javlja i očituje na eventualno dostavljen popis imovine od strane potrošača nisu osnovani jer je sud prvog stupnja oglasom od 19. srpnja 2019. pozvao sve vjerovnike da se očituju o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Žalbeni navodi Tele2 d.o.o. Zagreb o tome da je potrošač kupio skupi mobilni uređaj od vjerovnika po povlaštenoj cijeni uz otplatu na rate i korištenje komunikacijskih usluga po povoljnijoj cijeni, da se obvezao biti korisnik 24 mjeseca a da je unaprijed znao da neće moći podmirivati obaveze preuzete ugovorom, pa da se je stoga radilo o nepoštenom potrošaču, navodi se da se radi o novim činjenicama koje vjerovnik tijekom postupka nije isticao, a u žalbi nije dopušteno isticati nove činjenice.

Bez obzira na navedeno poštenje potrošača u Zakonu o stečaju potrošača propisano je u čl. 2., 14. st. 5. 75. st. 1. toč. 5. ZSP-a te činjenice o ponašanju potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača se ne utvrđuju u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

S obzirom na izloženo žalbe vjerovnika je trebalo prihvatiti i rješenje suda prvog stupnja ukinuti pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 78.o. ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 8. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća

Svjetlana Pražić

Broj zapisa: **17892-c3283**

Kontrolni broj: **00864-64f9d-63d99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SVJETLANA PRAŽIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.